WOJEWODA POMORSKI

Gdańsk, dnia 21 grudnia 2021 r.

WI-III.7820.5.2021.AZ

Decyzja Nr 13zrid/2021/AZ

Na podstawie art. 11 a ust.1, art. 11i ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1363 z późniejszymi zmianami), art. 35 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2021r. poz. 2351) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późniejszymi zmianami)
po rozpatrzeniu wniosku z dnia 14.06.2021 r., złożonego przez Prezydenta Miasta Gdańska, z pełnomocnictwa którego występuje Pan Karol Kalinowski – Dyrektor Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

orzekam:

o odmowie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: **„Budowa węzła integracyjnego Gdańsk Główny"** zlokalizowanej na terenie działek nr 1/2, 1/3, 90/9, 90/11, 120/16, 90/8, 3/8, 10/9, 90/5, 120/17 – obręb 0090 oraz 27/14, 36/1 – obręb 0080, jednostka ewidencyjna 226101_1 M. Gdańsk.

UZASADNIENIE

W dniu 14.06.2021 r. do tutejszego urzędu wpłynął wniosek złożony przez Pana Włodzimierza Bartosiewicza – Dyrektora Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska, występującego z upoważnienia Prezydenta Miasta Gdańska, w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na budowę przejścia dla pieszych wraz z sygnalizacją świetlną na drodze krajowej nr 91 w Gdańsku.

W wyniku analizy złożonych wraz z wnioskiem dokumentów, stwierdzono braki w stosunku do wymogów określonych na podstawie art. 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, a także nieścisłości we wniosku oraz złożonych materiałach, wymagające wyjaśnienia lub uzupełnienia, związku z tym, pismem z dnia 07.07.2021 r. nr WI-III.7820.5.2021.AZ inwestor został wezwany do uzupełnienia ww. wniosku. Pismem nr DLP.4011.90.2021.MS z dnia 22.07.2021 r. inwestor uzupełnił brakujące dokumenty.

Inwestor udokumentował spełnienie obowiązku określonego w art. 11 b ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, przedstawiając opinię: Zarządu Województwa Pomorskiego – uchwała Nr 160/225/21 z dnia 16 lutego 2021r., Prezydenta Miasta Gdańska – pismo nr WPI-II.720.10.2021.MRad.2681205 z dnia 30.04.2021r.

Wraz z wnioskiem inwestor przedłożył opinie wskazane w art. 11 d ust. 1 pkt. 8 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, tj.: opinię Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Gdańsku – pismo nr 822/21 z dnia 23.02.2021 r. oraz opinię nr KNGd1.6512.132.2021.JK/2 z dnia 23.02.2021r. PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Gdańsku, opinię nr SKMDl2b.515.12.5.21 PKP Szybka Kolej Miejska w Trójmieście sp. z o.o. i pismo nr ZS.2215.2.10.2021.KR z dnia 24.02.2021r., Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku.

Jednocześnie Inwestor oświadczył, iż w przewidzianym ustawowo terminie nie uzyskał odpowiedzi na wnioski o wydanie opinii, złożone do: Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Pomorskiego Wojewódzkiego

Konserwatora Zabytków, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Zakład Linii Kolejowych w Gdyni. Zgodnie z zgodnie z art. 11 d ust. 2 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, niewydanie opinii w terminie 30 dni od otrzymania wniosku, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Uznając, iż wniosek czyni zadość wymogom określonym w art. 11d ust. 1 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, w dniu 28.07.2021 r. Wojewoda wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie; zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej tutejszy organ zawiadomił właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem na adres wskazany w katastrze nieruchomości oraz pozostałe strony w drodze obwieszczeń, poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń i BIP Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, na tablicy ogłoszeń i BIP Urzędu Miasta Gdańska oraz w prasie lokalnej.

Mając na uwadze, iż przedłożony projekt nie czynił zadość wymogom określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz.1935 z późn. zm.), tutejszy organ, postanowieniem nr WI-III.7820.5.2021.AG-f z dnia 30.09.2021 r., nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości w dokumentacji projektowej w terminie do dnia 29.10.2021 r. W dniu 26.10.2021 r. wraz z pismem nr DLP.4011.140.2021.MS inwestor przekazał poprawiony projekt budowlany. W związku z tym, iż treść przedłożonego pisma różniła się od załączonej do wniosku analizy powiazania drogi z innymi drogami publicznymi, organ postanowieniem nr WI-III.7820.5.2021.AZ-j z dnia 08.11.2021r. ponownie zobowiązał inwestora do wyjaśnienia rozbieżności w dokumentacji projektowej. W dniu 15.11.2021r. wpłynęła odpowiedź na ww. postanowienie - pismo inwestora nr DLP.4011.150.2021.MS, do którego zarządca drogi dołączył poprawioną analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi oraz Zarządzenie nr 1678/21 Prezydenta Miasta Gdańska z dnia 29 października 2021r. w sprawie upoważnienia Pana Karola Kalinowskiego – Dyrektora Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska m. in. do występowania z wnioskami do właściwych organów o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z przedstawieniem nowej analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, w której wskazano nieujawnione wcześniej powiązanie przedmiotowej drogi krajowej z drogą gminną nr 142030G (ul. Bastion Św. Elżbiety), organ postanowieniem nr WI-III.7820.5.2021.AZ-n z dnia 19.11.2021r. zobowiązał inwestora do doprowadzenia projektu budowlanego do zgodności z § 127 ust. 5 i 6 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016r. poz. 124 z późniejszymi zmianami) lub dostarczenia odstępstwa od ww. przepisów, do dnia 20.12.2021r. Ponadto dlatego, że projekt zagospodarowania terenu nie obejmuje swym zakresem skrzyżowania drogi krajowej nr 91 z drogą gminną nr 142030G i organ nie miał możliwości weryfikacji zgodności przyjętych rozwiązań projektowych z przepisami techniczno-budowlanymi, powyższym postanowieniem zobowiązał inwestora również do dokładnego wskazania odległości projektowanego przejścia dla pieszych od ww. skrzyżowania oraz przeanalizowania i podania odległości tego przejścia od innych sąsiadujących z inwestycją przejść dla pieszych z sygnalizacją świetlną.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 i 5 pkt 1 ustawy Prawo budowlane w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.

W dniu 17.12.2021r. wpłynęło pismo nr DLP.4011.167.2021.MS Pana Karola Kalinowskiego - Dyrektora Dyrekcji Rozbudowy Miasta Gdańska w sprawie uzupełnienia postanowienia nr WI-III.7820.5.2021.AZ-n z dnia 19.11.2021r. wraz z 3 egzemplarzami projektu budowlanego. W odpowiedzi na postanowienie nie wykazano zgodności przyjętych rozwiązań projektowych z § 127 ust. 5 i 6 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, a także nie dostarczono odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych.

Zgodnie z § 127 ust. 5 ww. rozporządzenia odległość przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną od skrzyżowania lub sąsiedniego przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną nie powinna być mniejsza niż 400 m na ulicy klasy G. Na podstawie § 127 ust. 6, przy przebudowie albo remoncie ulic klasy G i Z dopuszcza się w uzasadnionych wypadkach zmniejszenie odległości, o których mowa w ust. 5, do 50%.

W wyjaśnieniu do postanowienia pełnomocnik wskazuje, że odległość projektowanego przejścia dla pieszych od skrzyżowania ul. Podwale Grodzkie (droga krajowa nr 91, klasy G) z ul. Bastion Św. Elżbiety (droga gminna nr 142030G, klasy D) wynosi 185m, a odległość od istniejącego przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną zlokalizowanego na ul. Wały Jagiellońskie na wysokości Budynku Rady Miasta Gdańska wynosi 300m. Dodatkowo wyjaśnia, że lokalizację projektowanego przejścia oparto na odległości w odniesieniu do istniejącego przejścia dla pieszych wskazanego powyżej, a nie odległości od skrzyżowania z droga gminną.

Niezachowanie odległości 400m pomiędzy projektowanym, a istniejącym przejściem dla pieszych, którą zgodnie z § 127 ust. 6 ww. rozporządzenia dopuszcza się, w uzasadnionych wypadkach, zmniejszyć do 50%, uzasadniono argumentami:
- zniesieniem bariery architektonicznej (konieczności korzystania z tunelu dla pieszych) – możliwość dojścia do przystanków tramwajowych i autobusowych w poziomie jezdni,
- dobrym skomunikowaniem pieszych i rowerzystów w osi Dworzec-Stare Miasto, bardzo korzystnym pod względem oczekiwań społecznych przedłużeniem osi ul. Garncarskiej dalej ul. Elżbietańskiej wprost do nowego przejścia dla pieszych prowadzącego do przystanków autobusowych i tramwajowych oraz budynku dworca głównego bez konieczności pokonywania tunelu podziemnego,
- bardzo dobrym skomunikowaniem ruchu rowerowego,
- korzystną lokalizacją z uwagi usytuowania przejścia „od czoła" przystanków tramwajowych – układ pod względem inżynierii ruchu już mający zastosowanie na istniejących przystankach tramwajowych w Gdańsku. Istniejące zejścia/wejścia do tunelu pozostają jako alternatywne dojście dla korzystających z węzła przesiadkowego,
- pozostawieniem rezerwy w postaci długości krawędzi peronowych, która w przyszłości pozwoli na rozwój transportu zbiorowego oraz ulepszeniem oferty przewozowej bez konieczności ingerencji i zmian lokalizacji przejścia dla pieszych.

Należy zauważyć, że w § 127 ust. 5 ww. rozporządzenia określono najmniejszą odległość przejść dla pieszych z sygnalizacją świetlną od skrzyżowania lub sąsiedniego przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną dla ulic poszczególnych klas. Przytoczony przepis nie wskazuje możliwości wyboru wariantu, lecz wskazuje, iż planując lokalizację przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną, należy zachować minimalne odległości, w zależności od istniejącej infrastruktury i układu drogowego, w tym przypadku od skrzyżowania lub sąsiedniego przejścia. W przedmiotowej sprawie występuje zarówno zbliżenie projektowanego przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną do skrzyżowania dróg publicznych (odległość 185m) oraz zbliżenie do istniejącego przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną (odległość 300m).

Pomimo tego, że przepis § 127 ust. 6, w uzasadnionych wypadkach, dopuszcza zmniejszenie analizowanych odległości do 200m dla ulicy klasy G, nie ma on zastosowania w przedmiotowej sprawie, ponieważ projekt obejmuje wykonanie przejścia dla pieszych w odległości 185m, czyli mniejszej niż 200m od istniejącego skrzyżowania. W związku z tym, uzasadnienie konieczności zaprojektowania przejścia dla pieszych w odległości 300m od istniejącego przejścia, jest niewystarczające, bo nie został spełniony warunek usytuowania przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną w wymaganej odległości 400m (lub 200m w uzasadnionych wypadkach) od skrzyżowania.

Podsumowując, rozwiązania przyjęte w projekcie, które przewidują budowę przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną na drodze krajowej nr 91, klasy G w odległości 185m od skrzyżowania oraz 300m od sąsiedniego przejścia dla pieszych z sygnalizacją świetlną, naruszają przepis § 127 ust. 5 i 6 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, a inwestor nie dostarczył odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych.

W związku z tym, że w wyznaczonym terminie inwestor nie wykonał wszystkich określonych w postanowieniu obowiązków, organ jest zobligowany przepisem art. 35 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia

7 lipca 1994r. – Prawo budowlane do wydania decyzji o odmowie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wobec powyższego orzeczono jak w osnowie decyzji.

Pouczenie:
Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego terminie 14 dni od dnia doręczenia.

z up. Wojewody Pomorskiego

Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Janusz Woliński

(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:
1. Pan Karol Kalinowski, Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, ul. Żaglowa 11, 80-560 Gdańsk- pełnomocnik inwestora,
2. PWINB w Gdańsku, ul. Na Stoku 50, 80-874 Gdańsk
3. WI-III.7820.5.2021.AZ - a/a

Wyk. AZ tel. 58 30-77-529